

Läntinen taakka

Mooses: ehdottomasti kielletty!

Olin elänyt 44 vuotta ennen kuin tajusin, että Mooses-pilapiirrookset ovat Suomessa kiellettyjä. Asia selvisi minulle Telvis-gaalassa, tv-alan vuotuisessa juhlassa, jonne kokoonnumme palvomaan itseämme.

Olin paikalla juontajana ja tehtävänäni oli ohjelman lopussa esittää piirros, jossa kaikki kymmenen käsikäyvä ovat pudonneet Mooseksen käsistä. Jäljelle on jäänyt vain yksi käsky, joka on ylitse muiden: älä katso muita tv-gaaloja!

Näin luki käsikirjoituksessa, mutta pilapiirrosta ei koskaan esitetty. Johtaja Matti Paunio MTV3:sta kielsi piirroksen esittämisen. Hänen mielestään se ei ollut viihdettä.

Todellinen syy oli tietysti tanskalaisten pilapiirrosten aiheuttama reaktio. Oletan, että johtaja Paunio pelkäsi islamilaisien fundamentalistien katselevan Telvis-gaalaa. Gaalaa seuraava fundamentalisti olisi saattanut katseleen tiimellyksessä erehtyä luulemaan Moosesta Muhammediksi ja tulokseksi olisi ollut vaikea kulttuurien välinen konflikti.

Voitte siis huokaista helpotuksesta: kulttuurien välinen sota vältettiin. Olette varmasti myös tyytyväisiä siitä, että YLE kielsi pilapiirroksen käsittelyn viihdeohjelmissaan. Satiirille on kerta kaikkiaan määriteltävä rajat, jotta suurlähetystöjämme ei poltettaisi.

Mitä voimme tästä oppia? Kun Neuvostoliittoa ei enää ole, se täytyy keksiä. Suomettuminen jatkuu, mutta ilmansuunta on vaihtunut. Tällä kertaa meidän on vaiettava, jotta emme loukkaisi niitä fundamentalisteja, jotka ovat ottaneet islamin panttivangik-

seen. Meidän on tehtävä kaikkemme, jotta he eivät loukkaantuisi ja pyydettyä heiltä anteeksi jokaista internetissä esitettyä väärää mielipidettä.

Toisin sanoen toimimme fanaatikojen ehdoilla. Emme pyydä anteeksi islamilaisen maailman liberaaleilta ja maltillisilta voimilta, vaan niiltä islamisteilta, jotka eivät hyväksy länsimaalaista sananvapauskäsitystä. Tätä ei pelokas duomme Halonen–Vanhanen tajunnut rynnätessään pyytämään anteeksi. He noudattivat suomettunei-

”Vasemmistointellektuaalinen aamuvoimistelu alkaa syyllisyysjumballa: Lännen asukkaan on myönnettävä kolonialismin hirvittävä taakka.”

ta vaistojaan. Tanska huuhtoutui pesuveden mukana ja Suomi vapautui kauheista synneistään.

Hokemia, silvuplee

Kun neuroottinen poliittinen korrektilisuus yhdistyy pinnalliseen kulttuurirelativismiin tuloksena on vasemmistolainen pintamuoti. Esitän seuraavassa muutamia vasemmistolaisen pintamuodin kukkasia.

”Meidän on käytävä kulttuurien välistä dialogia islamilaisen maailman kanssa.”

Ihanko totta? Miten meidän täytyy siinä tapauksessa suhtautua naisten sortoon Saudi-Arabiassa? Tuomitsemme-

ko naisten sortoon vai hyväksymmekö sen kulttuurirelativistisesti?

Dialogin vaatimus on tyhjää puhetta, jos emme puhu konkreettisista ongelmista. Dialogi edellyttää myös vastavuoroisuutta: suurlähetystöjen polttaminen ja terrorismi eivät ole erityisen rakentavaa dialogia. Voimme tietysti hokea, että keskustelu on kivaa, mutta fundamentalistit tuskin muuttavat käsityksiään hersyvän debatin tuloksena.

Olisi myös syytä täsmentää, mistä islamista milloinkin puhumme. Tarkoitammeko islamilaisen maailman maltillisia ja demokraattisia voimia vai puhumme niistä islamisteista, joiden mielestä Länsi on yksinkertaisesti demoninen ja paha?

Kenen puolella olemme esimerkiksi Iranissa: konservatiivien vai niiden puolella, jotka vaativat länsimaalaista demokratiaa?

”USA on aina syyllinen. Länsi on aina väärässä.”

Vasemmistolaiset intellektuellit eivät yleensä ota kantaa konflikteihin, joissa islamistit murhaavat toisia muslimeita. Jos kantaa otetaan, syyllinen löytyy aina Länneestä: USA on syyllinen kaikkiin niihin murhiin, joita islamistit tekevät Irakissa. Tämä on tietysti valhe, mutta sehän ei haittaa, koska Länsi on aina syyllinen kaikkeen.

Vasemmistolainen solidaarisuus ei koskaan ulottunut Algerian sisällissotaan, jossa kuoli satoja tuhansia ihmisiä. Libanonin sodasta vasemmistomme kiinnostui vasta kun Israel hyökkäsi maahan. Emme myöskään nähneet Helsingin kaduilla massamielenosoituksia talebanien harjoittamaa sortoa vastaan.

Afganistanilaisiin naisiin kohdistunut sorto ei kiinnostanut suomalaisia vasemmistointellektuelleja. Sillä ei ollut merkitystä, koska Länsi ei ollut sortajan roolissa.

Perussääntö kuuluu seuraavasti: jos arabi tappaa arabin tai afgaani afgaanin, kyseessä ei ole moraalisesti kiinnostava ongelma. Vasta Lännen syyllisyys saa vasemmistolaisen moraalin kiihottumaan.

”Heräsin aamulla ja tunsin syyllisyyttä kolonialismista.”

Vasemmistointellektuaalinen aamuvoimistelu alkaa syyllisyysjumballa: Lännen asukkaan on myönnettävä kolonialismin hirvittävä taakka.

Valkoisen miehen taakka on tässä vain muuttanut muotoaan. Lännen asukkaan on nyt tiedostettava, että

islamistit ovat syntyneet maailmaan meidän syntiemme seurauksena. Meidän on ymmärrettävä, että heidän taistelunsa on pohjimmiltaan taistelua sortoa vastaan.

Voimme tietysti syyttää kolonialismia esimerkiksi arabimaailman demokratioavajeesta, mutta eikö tällainen reduktio johda kummallisiin johtopäätöksiin?

Ovatko arabimaailman asukkaat vain kolonialistisen sarron objekteja ja robotteja, jotka reagoivat mekaanisesti Lännen pakkovaltaan? Eikö tällainen käsitys vähättele heitä subjekteina ja oman kulttuurinsa edustajina?

Ennen valkoisen miehen täytyi sivistaa viljejä. Nyt hänen täytyy halata sorretut moraalinsa objekteiksi. Sorretut ovat keskiluokkaisen suomalaisen vasemmistointellektuellin raaka-

ainetta, hänen moraalinsa pelinappuloita.

Millainen sorrettu on tällä kertaa muodissa?

Ruben Stiller
ruben@moskito-tv.fi

P.S. Muistakaa pyytää anteeksi länsimaista demokratiaa. Se saattaa loukata viatonta fundamentalistia.

Kirjoittaja (valtiot. yo.) on espoolainen poliittisesti koditon kuntonyrkkeilijä, jonka lempi novellisti on Raymond Carver. Valtio-opin gradu tulee olemaan vallankumouksellinen.



**SUOMALAINEN
VOITTA AINA.**



KOLME LIISAA